



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Jan Nowak

Warszawa, dnia

2021 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 t.j.) w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 10 maja 2018 roku (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781 t.j.), art. 6 ust. 1, art. 15 ust. 1 lit. c, art. 15 ust. 3, art. 17 ust. 1, art. 19 oraz art. 58 ust. 2 lit. b i c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r., str. 1, Dz. Urz. L 127 z 23 maja 2018 r., str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4 marca 2021, str. 35), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi , na nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych przez i , administratora strony internetowej znajdującej się pod adresem: <https://www.isecure.pl/>, polegające na udostępnieniu danych osobowych podmiotom trzecim bez podstawy prawnej poprzez ich ujawnienie przez stronę internetową znajdującą się pod adresem: , niespełnieniu żądania w zakresie prawa dostępu do danych wynikającego z art. 15 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r., str. 1, Dz. Urz. L 127 z 23 maja 2018 r., str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4 marca 2021, str. 35), w tym na nieudostępnieniu kopii danych osobowych, oraz żądania

usunięcia

danych osobowych z bazy

danych

, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

1. nakazuje , usunięcie danych osobowych , w zakresie adresu IP oraz sztucznie nadanego ID z Cookies;
2. nakazuje , poinformować podmioty, którym udostępniła dane osobowe , w zakresie adresu IP oraz sztucznie nadanego ID z Cookies, o ich usunięciu;
3. udziela i , upomnienia za naruszenie art. 15 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r., str. 1, Dz. Urz. L 127 z 23 maja 2018 r., str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4 marca 2021, str. 35), polegającego na niespełnieniu żądania , w zakresie wskazania mu informacji dotyczących właściciela domeny oraz , którym udostępnione zostały dane osobowe;
4. udziela , upomnienia za naruszenie art. 6 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r., str. 1, Dz. Urz. L 127 z 23 maja 2018 r., str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4 marca 2021, str. 35), polegającego na udostępnieniu podmiotom trzecim bez podstawy prawnej danych osobowych , w zakresie adresu IP oraz sztucznie nadanego ID w Cookies;

5. udziela

upomnienia za naruszenie art. 15 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r., str. 1, Dz. Urz. L 127 z 23 maja 2018 r., str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4 marca 2021, str. 35), polegającego na niespełnieniu żądania , w zakresie udostępnienia kopii danych osobowych.

UZASADNIENIE

W dniu 2021 r. do Urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga , na nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych przez (zwaną dalej: Spółką), administratora strony internetowej znajdującej się pod adresem: , polegające na udostępnieniu danych osobowych podmiotom trzecim bez podstawy prawnej poprzez ich ujawnienie przez stronę internetową znajdującą się pod adresem: , niespełnieniu żądania w zakresie prawa dostępu do danych wynikającego z art. 15 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r., str. 1, Dz. Urz. L 127 z 23 maja 2018 r., str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4 marca 2021, str. 35), zwanego dalej: rozporządzeniem 2016/679, w tym na nieudostępnieniu kopii danych osobowych, które przetwarzane są przez Spółkę i udostępnione zostały podmiotom trzecim, oraz żądania usunięcia danych osobowych z bazy danych Spółki.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej: Prezesem UODO) ustalił następujący stan faktyczny.

1. wskazał, że w dniu 2021 r. Spółka udostępniła poprzez ww. stronę internetową dane osobowe następującym podmiotom:
 - a) właścicielowi domeny w zakresie jego adresu IP oraz części historii przeglądania opatrzonej sztucznie nadanym ID z Cookies,

- b) właścicielowi domeny w zakresie adresu IP oraz części historii przeglądania opatrzonej sztucznie nadanym ID z Cookies,
- c) właścicielowi domeny w zakresie adresu IP oraz części historii przeglądania,
- d) właścicielowi domeny w zakresie adresu IP oraz części historii przeglądania,
- e) właścicielowi domeny w zakresie adresu IP oraz części historii przeglądania,
- f) właścicielowi domeny w zakresie adresu IP oraz części historii przeglądania,
- g) właścicielowi domeny w zakresie adresu IP oraz części historii przeglądania.

(dowód: pismo z dnia 2021 r.,
zrzuty ekranu przesłane przez – w aktach sprawy).

2. oświadczył, że cyt.: „Dane te zostały przesłane bez mojej zgody i nastąpiło to zanim miałem w ogóle szansę przeczytać Państwa politykę prywatności”. Ponadto, zarzucił, że Spółka nie zamieściła w swojej polityce prywatności informacji o „korzystaniu z cookies, aby przesłać opatrzone unikalnym identyfikatorem danych do i ” (dowód: pismo z dnia 2021 r., wydruk wiadomości e-mail z dnia 2021 r., wydruk wiadomości e-mail z dnia 2021 r. – w aktach sprawy).
3. w dniu 2021 r. skierował na adres poczty elektronicznej Spółki, tj. e-mail: , żądanie prawa dostępu do danych w zakresie wskazania odbiorców, którym udostępnione zostały dane i przesłanek uzasadniających to udostępnienie, jak również żądanie udostępnienia kopii danych osobowych, które przetwarzane są przez Spółkę i udostępnione zostały podmiotom trzecim. W ww. korespondencji wniósł jednocześnie o usunięcie danych z bazy danych Spółki i podmiotów, którym zostały one udostępnione (dowód: pismo z dnia 2021 r., wydruk wiadomości e-mail z dnia 2021 r. – w aktach sprawy).
4. W dniu 2021 r. Spółka udzieliła odpowiedzi na ww. e-mail , wskazując że cyt.: „(...) do czasu przysłania nam poniższej wiadomości nie przetwarzaliśmy żadnych danych osobowych (...) Informacje przetwarzane o użytkownikach naszej strony internetowej nie pozwalają nam na identyfikację konkretnej osoby fizycznej (...) Wspominamy o informacjach (lecz nie danych osobowych)

przetwarzanych o użytkownikach naszej strony internetowej, gdyż zgodnie z tym, o czym informujemy użytkownika natychmiastowo przy pierwszym wejściu na stronę, nasza strona stosuje pliki cookies (...) bazujemy na zgodzie użytkownika na wykorzystywanie plików cookies, wyrażonej za pomocą ustawień własnej przeglądarki użytkownika” (dowód: pismo z dnia 2021 r., wydruk wiadomości e-mail z dnia 2021 r. – w aktach sprawy).

5. Spółka oświadczyła, że przetwarzany przez nią adres IP oraz sztucznie nadany Cookies ID nie stanowią - w jej ocenie - danych osobowych . Spółka nie pozyskała historii przeglądania stron internetowych (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 2021 r.).
6. Spółka wskazała, że cyt.: „(...) pliki cookies są wykorzystywane zgodnie z ustawieniami przeglądarki na urządzeniu końcowym użytkownika. Każdy użytkownik odwiedzający stronę www Spółki ma możliwość świadomej konfiguracji swojej własnej przeglądarki, z której korzysta (...) Spółka informuje, że posiada i posiadała widoczną dla użytkownika podczas wchodzenia przez niego na stronę www Spółki informację nie tylko o tym, że strona wykorzystuje pliki cookies, ale także pouczenie i przypomnienie użytkownikom o tym, że można zmienić samodzielnie ustawienia przeglądarki (...) W przypadku uzasadnionym jest założenie, że konfiguracja przeglądarki pozwoliła na wykorzystanie plików cookies. Należy zaznaczyć, iż został poinformowany o fakcie wykorzystywania cookies przy pierwszym wejściu na stronę ” (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 2021 r., wydruk komunikatu wyświetlanego na stronie internetowej Spółki w dniu 2021 r. – w aktach sprawy).
7. W złożonych w niniejszej sprawie wyjaśnieniach Spółka oświadczyła, że „(...) pliki cookies są wykorzystywane zgodnie z ustawieniami przeglądarki na urządzeniu końcowym użytkownika. Każdy użytkownik odwiedzający stronę www Spółki ma możliwość świadomej konfiguracji swojej własnej przeglądarki, z której korzysta”. Do akt sprawy Spółka przedłożyła również wydruk komunikatu wyświetlanego na swojej stronie internetowej w dniu 2021 r. dotyczący stosowania plików cookies, zgodnie z którym „ (...) informuje, że na swoich stronach www stosuje pliki cookies (tzw. ciasteczka). Możesz zdecydować o możliwości zapisywania plików cookie poprzez zmianę ustawień przeglądarki z której korzystasz. Przeglądając zawartość naszej strony internetowej bez tych zmian, wyrażasz zgodę na używanie cookies, zgodnie z aktualnymi ustawieniami przeglądarki. Aby dowiedzieć się więcej oraz uzyskać wiedzę jak zarządzać ustawieniami dotyczącymi ciasteczek sprawdź naszą politykę prywatności”. W

odniesieniu do stosowanego przez Spółkę sposobu uzyskiwania zgód użytkowników swojej strony internetowej Spółka powołała się na treść art. 173 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego, zgodnie z którym abonent lub użytkownik końcowy może wyrazić zgodę, o której mowa w ust. 1 pkt 2, za pomocą ustawień oprogramowania zainstalowanego w wykorzystywanym przez niego telekomunikacyjnym urządzeniu końcowym lub konfiguracji usługi (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 2021 r., wydruk komunikatu wyświetlanego na stronie internetowej Spółki w dniu 2021 r. – w aktach sprawy).

8. Dane [] w zakresie [] imienia, nazwiska, adresu e-mail, numeru telefonu, numeru PESEL i adresu zamieszkania przetwarzane są przez Spółkę w związku z przesłaną przez niego wiadomością e-mail z dnia 2021 r. oraz prowadzonym postępowaniem administracyjnym w niniejszej sprawie (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 2021 r.).
9. Spółka wskazała, że „(...) nie udostępniła danych osobowych ww. podmiotom. Spółka udostępniła jedynie informacje, lecz nie dane osobowe, w postaci cookie ID (...) Właściciel domeny [] jest dostawcą oprogramowania dla Spółki, służącego do przesyłania Spółce wiadomości on-line podczas wizyty na stronie lub zamówienia rozmowy telefonicznej (...) W przypadku, gdy nie zostanie rozpoczęty czat, to żadne informacje poza adresem IP odwiedzającego stronę nie są przekazywane temu dostawcy (...) Wszelkie inne domeny wymieniane przez [] wynikają z wykorzystywania plików cookies analitycznych na stronie Spółki. Należy zaznaczyć, iż wysyłane jest jedynie zapytanie dotyczące cookie ID, a nie jak twierdzi Skarżący historia przeglądania stron www, co zostało potwierdzone przez firmę obsługującą stronę Spółki” (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 2021 r.).
Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes

UODO zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, czym jest adres IP i czy stanowi on daną osobową. W rozumieniu przepisów rozporządzenia 2016/679 "dane osobowe" oznaczają informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej („osobie, której dane dotyczą”); możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie identyfikatora takiego jak imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy lub jeden bądź kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną,

ekonomiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej. Ponadto, w myśl Motywu 30 rozporządzenia 2016/679 osobom fizycznym mogą zostać przypisane identyfikatory internetowe – takie jak adresy IP, identyfikatory plików cookie – generowane przez ich urządzenia, aplikacje, narzędzia i protokoły, czy też inne identyfikatory, generowane na przykład przez etykiety RFID. Może to skutkować zostawianiem śladów, które w szczególności w połączeniu z unikatowymi identyfikatorami i innymi informacjami uzyskiwanymi przez serwery mogą być wykorzystywane do tworzenia profili i do identyfikowania tych osób.

Informacje, które wiążą się z określoną osobą – choćby pośrednio – niosą pewien komunikat o niej. Dlatego też informacją dotyczącą osoby jest zarówno informacja odnosząca się do niej wprost, jak i taka, która odnosi się bezpośrednio do przedmiotów czy urządzeń, ale poprzez możliwość powiązania tych przedmiotów czy urządzeń z określoną osobą pośrednio stanowi informację także o niej samej. Adres IP (Internet Protocol Address) jest unikatowym numerem przyporządkowanym urządzeniom sieci komputerowych. Jest zatem informacją dotyczącą komputera, a nie konkretnej osoby fizycznej, zwłaszcza wtedy gdy możliwe jest współużyczenie jednego adresu IP przez wielu użytkowników w ramach sieci lokalnej. Tam, gdzie adres IP jest na dłuższy okres lub na stałe przypisany do konkretnego urządzenia, a urządzenie to przypisane jest konkretnemu użytkownikowi, należy uznać, że stanowi on daną osobową, jest to bowiem informacja umożliwiająca identyfikację konkretnej osoby fizycznej (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 maja 2011 r., sygn. akt I OSK 1079/10). W związku z powyższym, w ocenie Prezesa UODO stwierdzić należy, że zarówno adres IP , jak również ID plików cookies, z uwagi na uzasadnione prawdopodobieństwo zidentyfikowania w powiązaniu z tymi danymi, stanowią dane osobowe.

Dla dalszych rozważań w tej sprawie istotne jest, że w dniu 1 października 2019 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, dalej jako: TSUE, wydał wyrok sprawie C-673/17 Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. przeciwko Planet49 GmbH, dalej jako: wyrok w sprawie Planet49, w którym wskazał, że „(...) instalowanie plików cookie, o których mowa w postępowaniu głównym, wiąże się z przetwarzaniem danych osobowych” (pkt 67 ww. wyroku). TSUE w ww. wyroku zaznaczył, że „(...) wymóg „wskazania” woli przez osobę, której dane dotyczą, wyraźnie sugeruje zachowanie czynne, a nie bierne” (pkt 52 ww. wyroku). „W szczególności art. 7 lit. a) dyrektywy 95/46 stanowi, że zgoda osoby, której dane dotyczą, może sprawić, że takie przetwarzanie danych stanie się zgodne z prawem, pod warunkiem że zgoda taka została „jednoznacznie” wyrażona przez ową osobę, której dane dotyczą. Tymczasem wymóg ten może spełniać jedynie czynne zachowanie tej osoby podjęte w celu wyrażenia zgody. W tym

względnie należy stwierdzić, że praktycznie niemożliwe wydaje się ustalenie w sposób obiektywny, czy użytkownik strony internetowej rzeczywiście wyraził zgodę na przetwarzanie jego danych osobowych poprzez to, że nie usunął domyślnego zaznaczenia okienka wyboru, a w każdym razie czy zgoda ta została udzielona w sposób świadomy” (pkt 54,55 ww. wyroku). Ponadto, TSUE w ww. wyroku podkreślił, że „Czynna zgoda jest zatem obecnie wyrażnie przewidziana w rozporządzeniu 2016/679. W tym względzie należy zauważyć, że zgodnie z motywem 32 tego rozporządzenia zgodę można wyrazić w szczególności poprzez zaznaczenie okienka wyboru przy przeglądaniu strony internetowej. Z drugiej strony wspomniany motyw wyrażnie wyklucza możliwość wyrażenia zgody poprzez „milczenie, okienka domyślnie zaznaczone lub niepodjęcie działania” (pkt 62 wyroku w sprawie Planet49). Prezes UODO podziela stanowisko wyrażone przez TSUE, że zgoda wymagana od użytkownika witryny internetowej na instalowanie plików cookies na jego urządzeniu powinna być wyrażona w sposób czynny i jednoznaczny, a brak aktywnego działania ze strony użytkownika skutkować będzie jej nieważnością.

Ponadto, jak wynika z Wytycznych 05/2020 przyjętych przez Europejską Radę Ochrony Danych w dniu 4 maja 2020 r. „Z RODO wyraźnie wynika, że zgoda wymaga oświadczenia osoby, której dane dotyczą, lub wyraźnego działania potwierdzającego, co oznacza, że musi być zawsze udzielona przez aktywne działanie lub oświadczenie. Musi być oczywiste, że osoba, której dane dotyczą, zgodziła się na określone przetwarzanie”. Europejska Rada Ochrony Danych zauważa również, iż „Zastosowanie wcześniej zaznaczonych pól ze zgodą jest nieważne na mocy RODO. Milczenie lub bezczynność po stronie osoby, której dane dotyczą, jak również po prostu kontynuowanie korzystania z usługi nie mogą zostać uznane za aktywne wskazanie wyboru”.

Istotne znaczenie w tej kwestii ma również art. 174 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 576 t.j.), zwanej dalej: Prawem telekomunikacyjnym, zgodnie z którym do uzyskania zgody abonenta lub użytkownika końcowego stosuje się przepisy o ochronie danych osobowych. Regulacja ta oznacza, że zgoda spełniać musi kryteria wyznaczone przez art. 4 pkt 11 rozporządzenia 2016/679, w świetle którego zgoda osoby, której dane dotyczą oznacza dobrowolne, konkretne, świadome i jednoznaczne okazanie woli, którym osoba, której dane dotyczą, w formie oświadczenia lub wyraźnego działania potwierdzającego, przyzwala na przetwarzanie dotyczących jej danych osobowych.

W odniesieniu do stosowanego przez Spółkę sposobu uzyskiwania zgód użytkowników swojej strony internetowej należy wskazać, że zgodę udzieloną poprzez fakt, że osoba odwiedzająca stronę internetową Spółki nie dokona zmiany ustawień swojej przeglądarki, a więc

zaniecha podjęcia wskazanego przez Spółkę działania, uznać należy za zgodę wyrażoną w sposób bierny i milczący. Wobec powyższego, zgody wyrażonej we wskazany przez Spółkę sposób nie można uznać za ważną w świetle obowiązujących przepisów rozporządzenia 2016/679. Zgoda ta bowiem nie spełnia warunków wynikających z treści art. 4 pkt 11 rozporządzenia 2016/679, tj. wymogu dobrowolności, świadomości, jednoznaczności oraz konkretności, ani – jak wskazał TSUE w wyroku w sprawie Planet49 - wymogu aktywnego i wyraźnego działania ze strony użytkownika, którego dane podlegać będą przetwarzaniu.

W odniesieniu zaś do obowiązków informacyjnych wynikających z instalowania i udostępniania plików cookies na urządzeniach użytkowników witryny internetowej TSUE w wyroku w sprawie Planet49 orzekł, że „(...) jasne i wyczerpujące informacje powinny umożliwiać użytkownikowi łatwe ustalenie konsekwencji zgody, której może udzielić, oraz gwarantować, że zgoda ta zostanie udzielona przy pełnej znajomości stanu rzeczy. Informacje te muszą być wyraźnie zrozumiałe i wystarczająco dokładne, aby umożliwić użytkownikowi zrozumienie funkcjonowania plików cookie, które są wykorzystywane” (pkt 74 ww. wyroku). „Jeżeli chodzi o możliwość dostępu stron trzecich do plików cookie lub jej brak – jest to informacja należąca do informacji, o których mowa w art. 10 lit. c) dyrektywy 95/46 i w art. 13 ust. 1 lit. e) rozporządzenia 2016/679, skoro przepisy te wyraźnie wymieniają odbiorców lub kategorie odbiorców danych” (pkt 80 ww. wyroku). Ponadto, w świetle art. 173 ust. 1 i 2 Prawa telekomunikacyjnego przechowywanie informacji lub uzyskiwanie dostępu do informacji już przechowywanej w telekomunikacyjnym urządzeniu końcowym abonenta lub użytkownika końcowego jest dozwolone, pod warunkiem że: 1) abonent lub użytkownik końcowy zostanie uprzednio bezpośrednio poinformowany w sposób jednoznaczny, łatwy i zrozumiały, o: a) celu przechowywania i uzyskiwania dostępu do tej informacji, b) możliwości określenia przez niego warunków przechowywania lub uzyskiwania dostępu do tej informacji za pomocą ustawień oprogramowania zainstalowanego w wykorzystywanym przez niego telekomunikacyjnym urządzeniu końcowym lub konfiguracji usługi; 2) abonent lub użytkownik końcowy, po otrzymaniu informacji, o których mowa w pkt 1, wyrazi na to zgodę. Natomiast w myśl art. 5 ust. 3 Dyrektywy 2002/58/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 lipca 2002 r. dotyczącej przetwarzania danych osobowych i ochrony prywatności w sektorze łączności elektronicznej (dyrektywa o prywatności i łączności elektronicznej) korzystanie z sieci łączności elektronicznej w celu przechowywania informacji lub uzyskania dostępu do informacji przechowywanej na terminalu abonenta lub użytkownika jest dozwolone wyłącznie pod warunkiem że abonent lub użytkownik otrzyma jasną i wyczerpującą informację zgodnie z dyrektywą

95/46/WE, między innymi o celach przetwarzania, oraz zostanie zaoferowane mu prawo do odmówienia zgody na takie przetwarzanie przez kontrolera danych.

Wobec powyższego, osoba, której dane podlegać będą przetwarzaniu musi zostać o tym fakcie poinformowana zanim nastąpi instalacja plików cookies na jej urządzeniu. Jak wynika z zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, dane Skarżącego udostępnione zostały wskazanym przez niego w skardze podmiotom zanim [redacted] miał możliwość zapoznać się z polityką prywatności zamieszczoną na stronie internetowej Spółki. Ponadto - jak wskazał [redacted] - w dostępnej na dzień [redacted] 2021 r. - polityce prywatności nie widniała informacja o udostępnieniu danych osobowych dwóm z wymienionych przez [redacted] podmiotom, tj.

[redacted] oraz [redacted], przed instalacją plików cookies i udostępnieniem [redacted] danych podmiotom trzecim, nie został więc uprzednio poinformowany o tym fakcie, związanych z tym celami i odbiorcami, którym jego dane zostaną udostępnione. Z uwagi na niedopełnienie warunków wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych wynikających z art. 4 pkt 11 rozporządzenia 2016/679 oraz uprzednim niepoinformowaniem [redacted] o udostępnieniu jego danych podmiotom trzecim, Spółka pozyskała, a następnie udostępniła dane osobowe bez podstawy prawnej.

Odnosząc się zaś do zarzutu [redacted] dotyczącego niespełnienia jego żądania z dnia 2021 r. w zakresie wskazania przez Spółkę odbiorców, którym udostępnione zostały [redacted] dane i przesłanek uzasadniających to udostępnienie, udostępnienia kopii jego danych osobowych oraz żądania usunięcia jego danych z bazy danych Spółki, wskazać należy co następuje. Spółka w dniu 2021 r. udzieliła odpowiedzi na ww. wniosek wskazując m.in., że cyt.: „Informacje przetwarzane o użytkownikach naszej strony internetowej nie pozwalają nam na identyfikację konkretnej osoby fizycznej (...) bazujemy na zgodzie użytkownika na wykorzystywanie plików cookies, wyrażonej za pomocą ustawień własnej przeglądarki użytkownika”. Spółka wskazała zatem przesłankę, na jakiej opiera proces przetwarzania, w tym udostępnienia jego danych - wymienionym w zamieszczonej na stronie internetowej Spółki - podmiotom. Niemniej jednak - jak już wyżej wskazano - w polityce prywatności nie widniała informacja o udostępnieniu danych właścicielowi domeny dobleclick.net oraz czater.pl. Mając na uwadze powyższe, w ocenie Prezesa UODO, doszło do naruszenia prawa [redacted] w zakresie dostępu do danych, które go dotyczą, określonego w art. 15 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679, bowiem Spółka posiadała żądane przez niego dane, lecz nie zrealizowała jego wniosku.

Spółka nie spełniła również żądania Skarżącego w zakresie udostępnienia kopii danych, jak i nie usnęła adresu IP Skarżącego oraz sztucznie nadanego ID z Cookies ze swojej bazy

danych, bowiem jak wskazała nie była w stanie zidentyfikować użytkownika końcowego, którym jest Skarżący. Skarżący poinformowany został jedynie w jaki sposób może samodzielnie usunąć pliki cookies z pamięci podręcznej swojej przeglądarki. Niemniej jednak z uwagi na fakt, że Prezes UODO stwierdził, że Spółka nie legitymuje się stosowną przesłanką uzasadniającą proces przetwarzania danych osobowych Skarżącego i uznał za uzasadnione nakazanie Spółce ich usunięcia, nie może nakazać udostępnienia Skarżącemu kopii jego danych osobowych, bowiem żądanie to dotyczyć może jedynie danych, które istnieją w zasobach Spółki.

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Prezesa UODO służy kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej. Decyzje Prezesa UODO mogą być oparte o uprawnienia naprawcze, o których mowa w art. 58 ust. 2 rozporządzenia 2016/679, w tym udzielenie upomnienia administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu w przypadku naruszenia przepisów niniejszego rozporządzenia przez operację przetwarzania (art. 58 ust. 2 lit. b) oraz nakazanie administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu spełnienia żądania osoby, której dane dotyczą, wynikającego z praw przysługujących jej na mocy niniejszego rozporządzenia (art. 58 ust. 2 lit. c).

Zebrany materiał dowodowy nie wykazał istnienia podstawy prawnej dla przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Spółkę. Należy więc uznać, że Spółka uczyniła to z naruszeniem art. 6 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. Wobec powyższego, Prezes UODO korzystając z przysługującego mu uprawnienia określonego w art. 58 ust. 2 lit. c rozporządzenia 2016/679 nakazuje Spółce usunięcie danych osobowych Skarżącego w zakresie jego adresu IP oraz sztucznie nadanego ID w Cookies. Ponadto, Prezes UODO uznaje za uzasadnione nakazanie Spółce poinformowanie podmiotów, którym udostępniła dane osobowe Skarżącego o ich usunięciu w oparciu o art. 19 rozporządzenia 2016/679. Przepis ten stanowi, że administrator informuje o sprostowaniu lub usunięciu danych osobowych lub ograniczeniu przetwarzania, których dokonał zgodnie z art. 16, art. 17 ust. 1 i art. 18, każdego odbiorcę, któremu ujawniono dane osobowe, chyba że okaże się to niemożliwe lub będzie wymagać niewspółmiernie dużego wysiłku. Administrator informuje osobę, której dane dotyczą, o tych odbiorcach, jeżeli osoba, której dane dotyczą, tego zażąda.

Dodatkowo Prezes UODO uznaje za uzasadnione udzielenie Spółce upomnienia w zakresie stwierdzonego naruszenia art. 6 ust. 1, art. 15 ust. 1 lit. c oraz art. 15 ust. 3 rozporządzenia 2016/679, albowiem Spółka dokonała naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych udostępniając podmiotom trzecim bez podstawy prawnej dane osobowe Skarżącego w zakresie jego adresu IP oraz sztucznie nadanego ID w Cookies, nie wypełniając wobec niego obowiązku

informacyjnego w zakresie wskazania informacji dotyczących właściciela domeny ,
którym udostępniła jego dane oraz nie udostępniając Skarżącemu kopii jego danych osobowych.

W tym stanie faktycznym oraz prawnym Prezes UODO orzekł, jak w sentencji.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
DYREKTOR DEPARTAMENTU SKARG


Paulina Dawidczyk

Pouczenie: Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 roku o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1781) w związku z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegać się o prawo pomocy, w tym zwolnienie od kosztów sądowych.